





Herbst-/Wintersemester 2006

Lehrperson:	Prof. Dr. Peter Albrecht										
Veranstaltung:	Vorlesung Insurance I; Di., B3, O 145 - Heinrich-Vetter-Hörsaal										
Veranstaltungsnummer:	42a					Erfasste l	Evaluatio	nsbögen			40
4.0. 11											
1. Studiengang BWL	VWL	Wifo		Philologie							
(Dipl.) BWL (iQ)	(Dipl.)	(Dipl.)	WiPäd.	(Dipl.)	Magister	anderer					
24 1 60% 3%	13 33%	2 5%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%					
		-,-									
2. Fachsemester	2	4	5	6	7	0	0	10	11	12	>1 2
<u>1 2</u> 0 0	0	0	5 3	<u>6</u> 3	7 12	<u>8</u> 8	9 7	10 2	11 2	12 0	>12 1
0% 0%	0%	0%	8%	8%	32%	21%	18%	5%	5%	0%	3%
3. Regelmäßiger Besuch	der Verans	taltun	a (weniae	er als dre	ei Veranst	taltungen	Fehlzeit)			
Nennungen		tuituii	Regel	mäßig	_		Nicht reg	elmäßig			
39			32	82%			7	18%			
4. Austauschstudent											
Ja	-										
1 3%							trifft		teils/teils		trifft gar
							voll zu		telis/telis		nicht zu
			Nennungen	Durch- schnitt	Standard- abweichung		1	2	3	4	5
D	4 . 14.		-			. L					
Bewertung der Lehrver (Lehrperson = LP)	eranstaitt	ıng									
,											
								49%	200/		
E Dia I Daniëntanta dia I	مام مام	_					15%		33%		
Die LP erläuterte die L Veranstaltung.	enrziele de	er	39	2,23	0,73		1370			3%	0%
Volunotalitarig.			00	2,20	0,70						
6. Die LP machte deutlic							000/	36%			
Anforderungen zu erfü		um					26%		21%	15%	
einen Leistungsnachw erhalten.	eis zu		39	2,33	1,09						3%
erriaiteri.			39	2,33	1,09						
								51%			
							23%		100/		
7. Die Veranstaltung hatt eine klar erkennbare S			00	0.40	0.04				18%	8%	0%
eine kiar erkennbare S	truktur.		39	2,10	0,84						
								37%	32%		
							24%		32%		
8. Die Themenauswahl w	urde von d	ler		0.04						8%	0%
LP begründet.			38	2,24	0,90		Ш	Ш			0,0
								53%			
							100/		25%		
9. Die Begründung der T				- 44			19%			3%	0%
wahl war für mich nac	nvolizienba	ar.	36	2,11	0,74		Ш		Ш		
							45%				
10. Der Veranstaltungsst	off war ang	ge-						33%			
messen über die einze									13%	10%	0%
anstaltungstermine vo	erteilt.		40	1,88	0,98		Ш	Ш		Ш	0 70
								43%			
							25%		4604		
11. Die LP konnte die Inh	alte ver-								18%	10%	5%
ständlich erklären. Lehrevaluation der Fakultät für BWL			40	2,28	1,10						
Herbst-/Wintersemester 2006				42a Alb	recht (V)						1

				trifft voll zu		teils/teils		trifft gar nicht zu
	Nennungen	Durch- schnitt	Standard- abweichung	1	2	3	4	5
12. Die LP verdeutlichte die Inhalte der Veranstaltung anhand von Beispielen aus Forschung u. Praxis.	38	2,03	0,81	29%	42%	26%	3%	0%
13. Die LP zeigte, soweit sinnvoll, Zusammenhänge zu anderen Teilgebieten der BWL auf.	38	2,34	0,98	24%	29%	39%	5%	3%
14. Die Lehrperson setzte Medien (Tafel, Overhead, Beamer, Video) sinnvoll ein.	39	1,67	0,65			10%	0%	0%
15. Die vortragsunterstützenden Mittel (Folien,) wurden so gestaltet, dass sie zum Verständnis d. Veranstaltungsinhalte beitrugen.	40	1,98	1,01	50%	35%	13%	13%	0%
16. Es gab die Möglichkeit, Fragen zu stellen.	40	1,68	0,88		40%	5%	3%	3%
17. Die Antworten der LP trugen zur Aufklärung des Sachverhaltes bei.	37	1,81	0,73	35%	51%	11%	3%	0%
18. Die v. d. LP empfohlenen Materialien waren f. die Bear- beitung d. Veranstaltungsinhalte hilfreich.	39	1,85	0,77	36%	46%	15%	3%	0%
19. Die v. d. LP empfohlenen Materialien waren für mich in angemessener Zeit verfügbar.	38	1,87	0,89	42%	34%	18%	5%	0%
20. Die Sprechweise der LP war deutlich und gut hörbar.	40	2,43	1,32	38%	15%	20%	23%	5%
21. Das Sprechtempo der LP war angemessen.	39	2,13	1,07		31%	18%	15%	0%
22. Die Vortragsweise der LP unter- stützte meine Aufmerksamkeit.	38	3,13	1,24	8%	44%	16%	29%	16%
23. Die LP war für fachliche Belange der Studierenden ansprechbar.	36	1,75	0,76	42%	1770	11%	3%	0%
24. Die LP war im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen. Lehrevaluation der Fakultät für BWL Herbst-/Wintersemester 2006	38	1,47 42a Alb	0,82 precht (V)	66%	26%	5%	0%	2

				trifft voll zu		teils/teils		trifft gar nicht zu
	Nennungen	Durch- schnitt	Standard- abweichung	1	2	3	4	5
25. Die Lehrperson konnte mein Interesse an den Veranstaltungs- inhalten wecken.	39	2,49	1,17	21%	38%	21%	13%	8%
Bewertung der Gesamtzufriedenhe	it							
26. Insgesamt bin ich mit der Veran- staltung zufrieden.	40	2,25	0,83	18%	48%	28%	8%	0%
Davis dan Daharanka dinasara								
Bewertung der Rahmenbedingunge	en				4.407			
27. Die Inhalte der Veranstaltung konnte ich mit meinen Vor- kenntnissen gut bewältigen.	39	2,13	0,88	26%	44%	23%	8%	0%
28. Die technische Ausstattung (Overhead, Tafel, Mikro, Beamer) war, sofern benötigt, stets einsatz- bereit.	39	1,97	1,02	41%	31%	21%	5%	3%
29. Die Raumgröße war der Ver- anstaltung angemessen.	39	1,31	0,51	72%	26%	3%	0%	0%
30. Die Raumausstattung (Sitze, Tische, Belüftung, Licht, etc.) war gut.	39	1,36	0,66	72%	23%	3%	3%	0%

1,36

0,66

war gut.