Evaluationsstelle der Fakultät für BWL

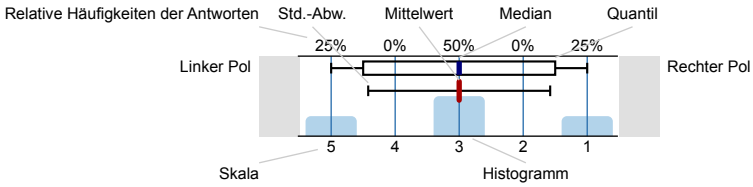
FIN 560 Risikomanagement von Versicherungsunternehmen | Übung - Mi, B3 - Herr Dipl.-Kfm. Dipl.-Math. Markus Huggenberger (2032a|HS2014)
Erfasste Fragebögen = 22

UNIVERSITY OF MANNHEIM

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Persönliche Daten

Mein Studiengang

n=22

BWL	31.8%
BWL i.Q.	0%
VWL	0%
Wifo	0%
Wi.-Päd.	0%
Philologie/BaKuWi/MaKuWi	0%
Untern.-Jur.	0%
Anderer	68.2%

Angestrebter Abschluss

n=22

Bachelor	0%
Master	100%
Diplom	0%
Magister	0%
PhD	0%
Anderer	0%

Mein Fachsemester (nur auf diesen Studiengang bezogen)

n=22

1.	54.5%
2.	9.1%
3.	36.4%

Ich besuchte die Veranstaltung regelmäßig

n=20

Ja	95%
Nein	5%

Ich bin Austauschstudent

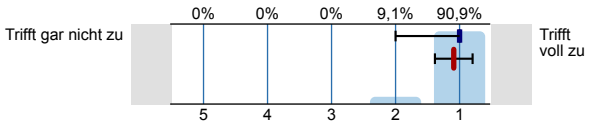
n=18

Ja	0%
Nein	100%

Bewertung der Lehrveranstaltung

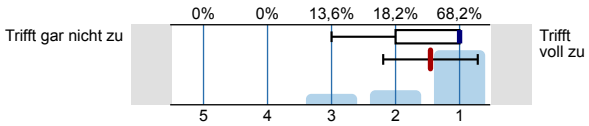
	5	4	3	2	1	n	mw	md	s
Die Lehrperson erläuterte die Lehrziele der Veranstaltung.	0%	0%	4,8%	19%	76,2%	21	1,29	1	0,56
Die Lehrperson machte deutlich, welche Anforderungen zu erfüllen sind, um einen Leistungsnachweis zu erhalten.	0%	0%	0%	18,2%	81,8%	22	1,18	1	0,39
Die Veranstaltung hatte für mich eine klar erkennbare Struktur (roter Faden).	0%	0%	0%	13,6%	86,4%	22	1,14	1	0,35
Die Themenauswahl wurde von der Lehrperson begründet.	0%	0%	9,1%	22,7%	68,2%	22	1,41	1	0,67
Die Begründung der Themenauswahl war für mich nachvollziehbar.	0%	0%	4,5%	27,3%	68,2%	22	1,36	1	0,58
Der Veranstaltungsstoff war angemessen über die einzelnen Veranstaltungstermine verteilt.	0%	0%	0%	14,3%	85,7%	21	1,14	1	0,36
Die Lehrperson konnte die Inhalte der Veranstaltung verständlich erklären.	0%	0%	4,5%	13,6%	81,8%	22	1,23	1	0,53
Die Lehrperson verdeutlichte die Inhalte der Veranstaltung anhand von Beispielen aus Forschung oder Praxis.	0%	4,5%	9,1%	45,5%	40,9%	22	1,77	2	0,81
Die Lehrperson zeigte, soweit sinnvoll, Zusammenhänge zu anderen Teilgebieten der BWL auf.	0%	4,8%	19%	38,1%	38,1%	21	1,9	2	0,89
Die Lehrperson setzte die Medien (bspw. Tafel, Overhead, Beamer, Video) sinnvoll ein.	0%	0%	0%	9,1%	90,9%	22	1,09	1	0,29
Die vortragsunterstützenden Mittel (bspw. Tafelanschrieb, Folien) wurden so gestaltet, dass sie zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beitrugen.	0%	0%	0%	13,6%	86,4%	22	1,14	1	0,35
Es gab die Möglichkeit, Fragen zum Inhalt der Veranstaltung zu stellen.	0%	0%	0%	4,5%	95,5%	22	1,05	1	0,21

Die Antworten der Lehrperson trugen zur Aufklärung des Sachverhaltes bei.



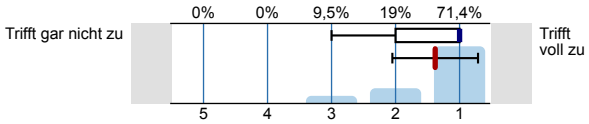
n=22
mw=1,09
md=1
s=0,29

Die Lehrperson ermutigte dazu, eigene Ideen und Beiträge einzubringen.



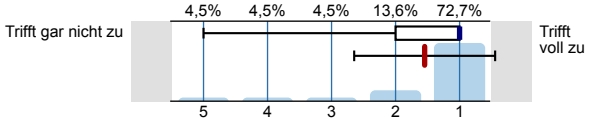
n=22
mw=1,45
md=1
s=0,74

Die von der Lehrperson empfohlene Materialien (bspw. Skript, Literatur) waren für die Bearbeitung der Veranstaltungsinhalte hilfreich.



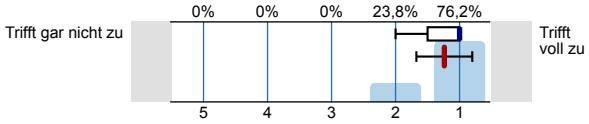
n=21
mw=1,38
md=1
s=0,67

Die von der Lehrperson empfohlenen Materialien (bspw. Skript, Literatur) waren für mich in angemessener Zeit verfügbar.



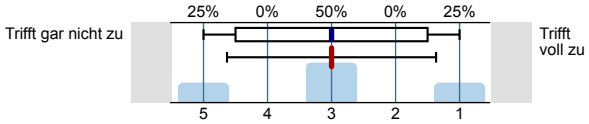
n=22
mw=1,55
md=1
s=1,1

Beiträge der Lehrperson



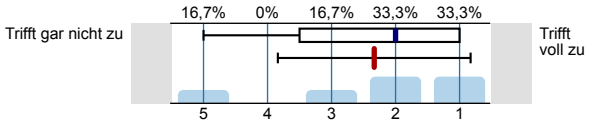
n=21
mw=1,24
md=1
s=0,44

Referate der Teilnehmer



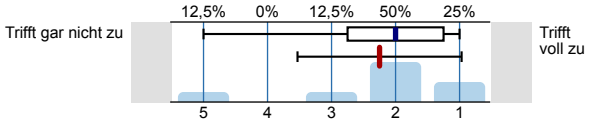
n=4
mw=3
md=3
s=1,63

Vorbereitung des eigenen Referats



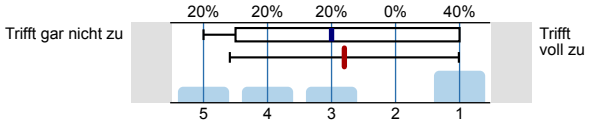
n=6
mw=2,33
md=2
s=1,51

Diskussionen in der Veranstaltung



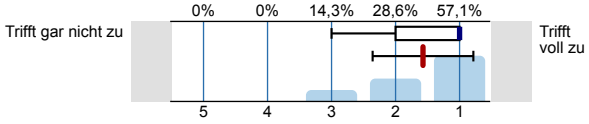
n=8
mw=2,25
md=2
s=1,28

Gruppenarbeit



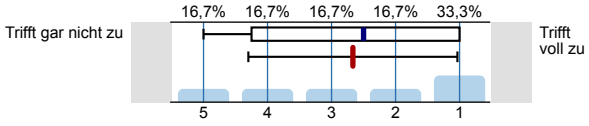
n=5
mw=2,8
md=3
s=1,79

Einzelarbeit



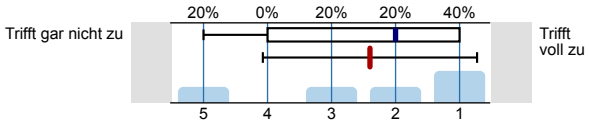
n=7
mw=1,57
md=1
s=0,79

Sondersitzungen (bspw. externe Referenten)



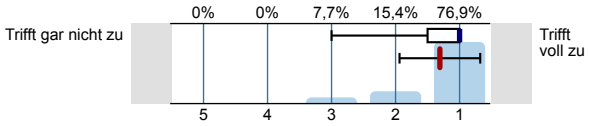
n=6
mw=2,67
md=2,5
s=1,63

Lektüre der angegebenen Literatur



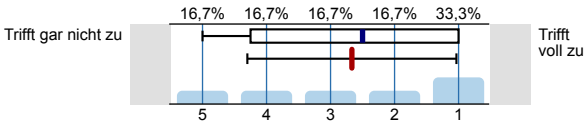
n=5
mw=2,4
md=2
s=1,67

Nachbereitung der Veranstaltungstermine



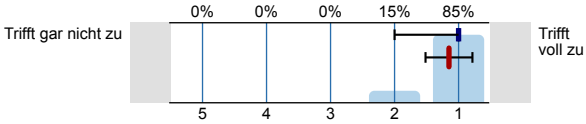
n=13
mw=1,31
md=1
s=0,63

Besuch der Sprechstunde



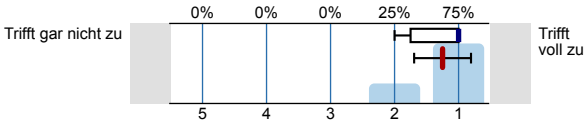
n=6
mw=2,67
md=2,5
s=1,63

Die Sprechweise der Lehrperson war deutlich und gut hörbar.



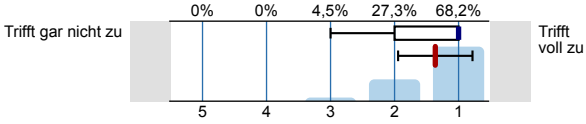
n=20
mw=1,15
md=1
s=0,37

Das Sprechtempo der Lehrperson war angemessen.



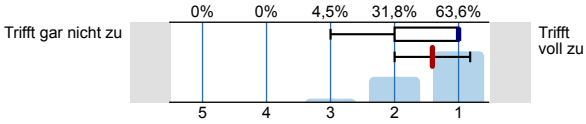
n=20
mw=1,25
md=1
s=0,44

In der Veranstaltung war genügend Zeit zur Diskussion wichtiger Aspekte der Veranstaltungsinhalte.



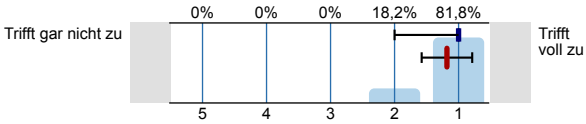
n=22
mw=1,36
md=1
s=0,58

Die Vortragsweise der Lehrperson unterstützte meine Aufmerksamkeit.



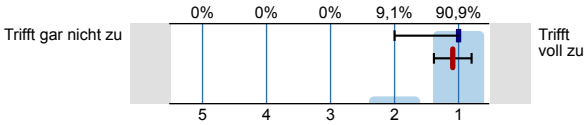
n=22
mw=1,41
md=1
s=0,59

Die Lehrperson war für fachliche Belange der Studierenden ansprechbar.



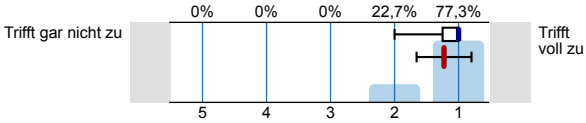
n=22
mw=1,18
md=1
s=0,39

Die Lehrperson war im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.



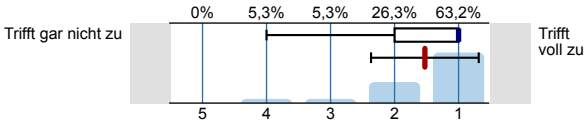
n=22
mw=1,09
md=1
s=0,29

Die Lehrperson ging in konstruktiver Weise auf die Meinungen der Studierenden ein.



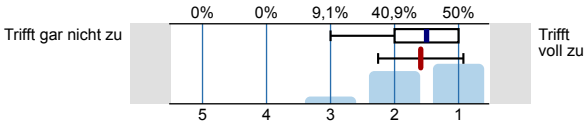
n=22
mw=1,23
md=1
s=0,43

Die Lehrperson brachte Fragen, Übungen, etc. in die Veranstaltung ein, anhand derer Studierende eigene Lernfortschritte festellen konnten.



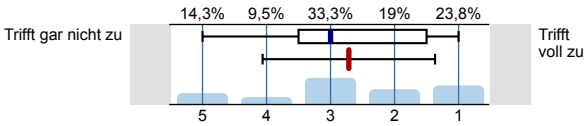
n=19
mw=1,53
md=1
s=0,84

Die Lehrperson konnte mein Interesse an den Veranstaltungsinhalten wecken.



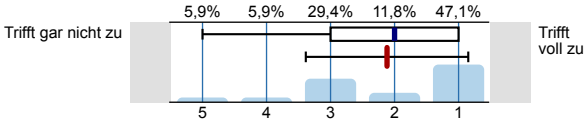
n=22
mw=1,59
md=1,5
s=0,67

Die Mehrheit der Studierenden beteiligte sich aktiv an der Veranstaltung.



n=21
mw=2,71
md=3
s=1,35

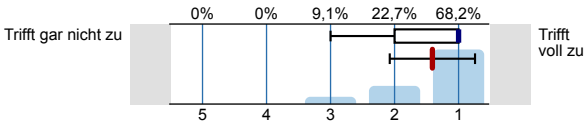
Die Mehrheit der Studierenden hatte sich gut vorbereitet.



n=17
mw=2,12
md=2
s=1,27

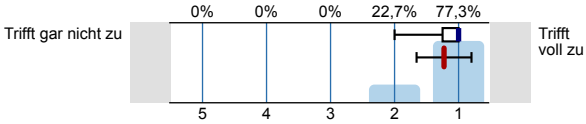
Bewertung der Abstimmung mit der Vorlesung

Die Veranstaltung war mit der Vorlesung hinsichtlich der zeitlichen Abfolge gut abgestimmt.



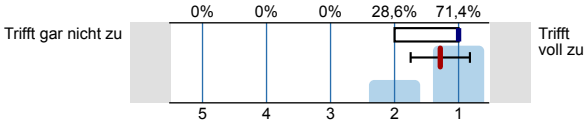
n=22
mw=1,41
md=1
s=0,67

Die Veranstaltung war mit der Vorlesung inhaltlich gut abgestimmt.



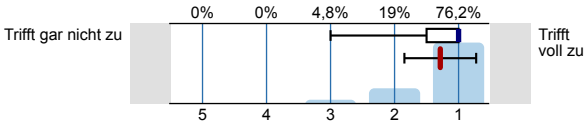
n=22
mw=1,23
md=1
s=0,43

In der Veranstaltung wurden verbliebene Unklarheiten der Vorlesung geklärt.



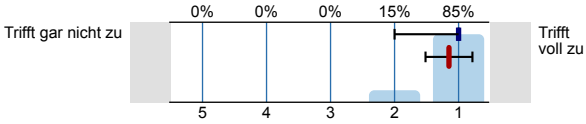
n=21
mw=1,29
md=1
s=0,46

Die Aufgaben konnten mit den in der Vorlesung vermittelten Inhalten bearbeitet werden.



n=21
mw=1,29
md=1
s=0,56

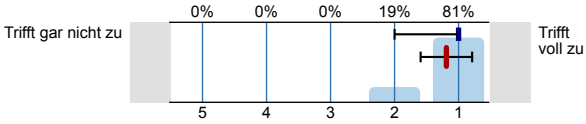
Die Aufgaben unterstützten mein Verständnis der Vorlesungsinhalte.



n=20
mw=1,15
md=1
s=0,37

Bewertung der Gesamtzufriedenheit

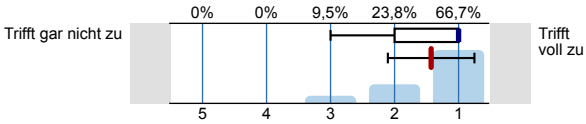
Insgesamt bin ich mit der Veranstaltung zufrieden.



n=21
mw=1,19
md=1
s=0,4

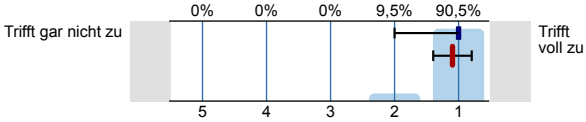
Bewertung der Rahmenbedingungen

Die Inhalte der Veranstaltung konnte ich mit meinen Vorkenntnissen gut bewältigen.



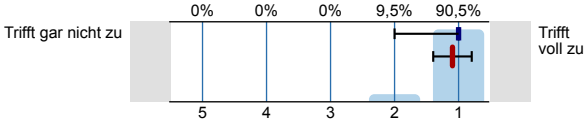
n=21
mw=1,43
md=1
s=0,68

Die technische Ausstattung (Overhead, Tafel, Beamer, Mikro) war, sofern benötigt, stets einsatzbereit.



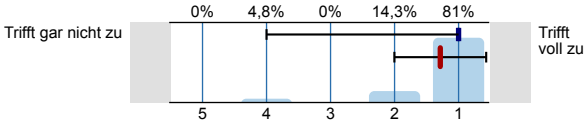
n=21
mw=1,1
md=1
s=0,3

Die Raumgröße war der Veranstaltung angemessen.



n=21
mw=1,1
md=1
s=0,3

Die Raumausstattung (Sitze, Tische, Belüftung, Licht, etc.) war gut.



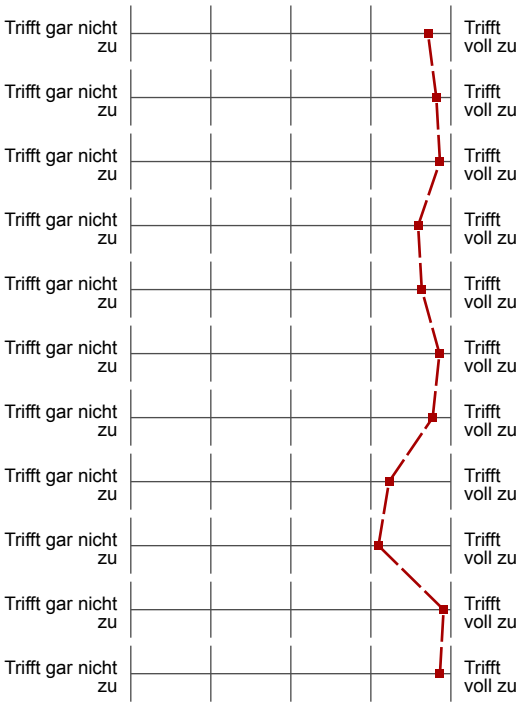
n=21
mw=1,29
md=1
s=0,72

Profillinie

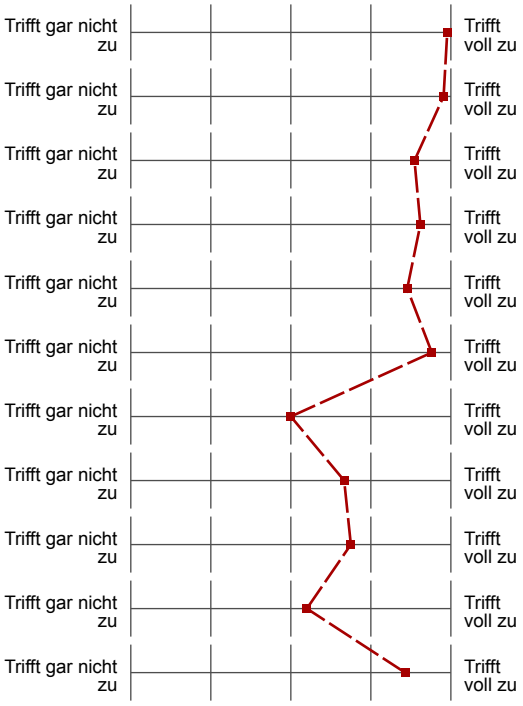
Teilbereich: Fakultät für Betriebswirtschaftslehre
Name der/des Lehrenden: Evaluationsstelle der Fakultät für BWL
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) FIN 560 Risikomanagement von Versicherungsunternehmen | Übung - Mi, B3 - Herr Dipl.-Kfm. Dipl.-Math. Markus Huggenberger

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Bewertung der Lehrveranstaltung



Die Lehrperson erläuterte die Lehrziele der Veranstaltung.	n=21	mw=1,29	md=1,00 s=0,56
Die Lehrperson machte deutlich, welche Anforderungen zu erfüllen sind, um einen Leistungsnachweis zu erhalten.	n=22	mw=1,18	md=1,00 s=0,39
Die Veranstaltung hatte für mich eine klar erkennbare Struktur (roter Faden).	n=22	mw=1,14	md=1,00 s=0,35
Die Themenauswahl wurde von der Lehrperson begründet.	n=22	mw=1,41	md=1,00 s=0,67
Die Begründung der Themenauswahl war für mich nachvollziehbar.	n=22	mw=1,36	md=1,00 s=0,58
Der Veranstaltungsstoff war angemessen über die einzelnen Veranstaltungstermine verteilt.	n=21	mw=1,14	md=1,00 s=0,36
Die Lehrperson konnte die Inhalte der Veranstaltung verständlich erklären.	n=22	mw=1,23	md=1,00 s=0,53
Die Lehrperson verdeutlichte die Inhalte der Veranstaltung anhand von Beispielen aus Forschung oder Praxis.	n=22	mw=1,77	md=2,00 s=0,81
Die Lehrperson zeigte, soweit sinnvoll, Zusammenhänge zu anderen Teilgebieten der BWL auf.	n=21	mw=1,90	md=2,00 s=0,89
Die Lehrperson setzte die Medien (bspw. Tafel, Overhead, Beamer, Video) sinnvoll ein.	n=22	mw=1,09	md=1,00 s=0,29
Die vortragsunterstützenden Mittel (bspw. Tafelanschrieb, Folien) wurden so gestaltet, dass sie zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte	n=22	mw=1,14	md=1,00 s=0,35



Es gab die Möglichkeit, Fragen zum Inhalt der Veranstaltung zu stellen.	n=22	mw=1,05	md=1,00 s=0,21
Die Antworten der Lehrperson trugen zur Aufklärung des Sachverhaltes bei.	n=22	mw=1,09	md=1,00 s=0,29
Die Lehrperson ermutigte dazu, eigene Ideen und Beiträge einzubringen.	n=22	mw=1,45	md=1,00 s=0,74
Die von der Lehrperson empfohlene Materialien (bspw. Skript, Literatur) waren für die Bearbeitung der Veranstaltungsinhalte hilfreich.	n=21	mw=1,38	md=1,00 s=0,67
Die von der Lehrperson empfohlenen Materialien (bspw. Skript, Literatur) waren für mich in angemessener Zeit verfügbar.	n=22	mw=1,55	md=1,00 s=1,10
Beiträge der Lehrperson	n=21	mw=1,24	md=1,00 s=0,44
Referate der Teilnehmer	n=4	mw=3,00	md=3,00 s=1,63
Vorbereitung des eigenen Referats	n=6	mw=2,33	md=2,00 s=1,51
Diskussionen in der Veranstaltung	n=8	mw=2,25	md=2,00 s=1,28
Gruppenarbeit	n=5	mw=2,80	md=3,00 s=1,79
Einzelarbeit	n=7	mw=1,57	md=1,00 s=0,79

Sondersitzungen (bspw. externe Referenten)	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=6	mw=2,67 md=2,50 s=1,63
Lektüre der angegebenen Literatur	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=5	mw=2,40 md=2,00 s=1,67
Nachbereitung der Veranstaltungstermine	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=13	mw=1,31 md=1,00 s=0,63
Besuch der Sprechstunde	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=6	mw=2,67 md=2,50 s=1,63
Die Sprechweise der Lehrperson war deutlich und gut hörbar.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=20	mw=1,15 md=1,00 s=0,37
Das Sprechtempo der Lehrperson war angemessen.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=20	mw=1,25 md=1,00 s=0,44
In der Veranstaltung war genügend Zeit zur Diskussion wichtiger Aspekte der Veranstaltungsinhalte.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,36 md=1,00 s=0,58

Die Vortragsweise der Lehrperson unterstützte meine Aufmerksamkeit.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,41 md=1,00 s=0,59
Die Lehrperson war für fachliche Belange der Studierenden ansprechbar.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,18 md=1,00 s=0,39
Die Lehrperson war im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,09 md=1,00 s=0,29
Die Lehrperson ging in konstruktiver Weise auf die Meinungen der Studierenden ein.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,23 md=1,00 s=0,43
Die Lehrperson brachte Fragen, Übungen, etc. in die Veranstaltung ein, anhand derer Studierende eigene Lernfortschritte festellen konnten.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=19	mw=1,53 md=1,00 s=0,84
Die Lehrperson konnte mein Interesse an den Veranstaltungsinhalten wecken.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,59 md=1,50 s=0,67
Die Mehrheit der Studierenden beteiligte sich aktiv an der Veranstaltung.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=2,71 md=3,00 s=1,35
Die Mehrheit der Studierenden hatte sich gut vorbereitet.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=17	mw=2,12 md=2,00 s=1,27

Bewertung der Abstimmung mit der Vorlesung

Die Veranstaltung war mit der Vorlesung hinsichtlich der zeitlichen Abfolge gut abgestimmt.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,41 md=1,00 s=0,67
Die Veranstaltung war mit der Vorlesung inhaltlich gut abgestimmt.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=22	mw=1,23 md=1,00 s=0,43

In der Veranstaltung wurden verbliebene Unklarheiten der Vorlesung geklärt.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,29 md=1,00 s=0,46
Die Aufgaben konnten mit den in der Vorlesung vermittelten Inhalten bearbeitet werden.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,29 md=1,00 s=0,56
Die Aufgaben unterstützten mein Verständnis der Vorlesungsinhalte.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=20	mw=1,15 md=1,00 s=0,37

Bewertung der Gesamtzufriedenheit

Insgesamt bin ich mit der Veranstaltung zufrieden.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,19 md=1,00 s=0,40

Bewertung der Rahmenbedingungen

Die Inhalte der Veranstaltung konnte ich mit meinen Vorkenntnissen gut bewältigen.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,43 md=1,00 s=0,68
Die technische Ausstattung (Overhead, Tafel, Beamer, Mikro) war, sofern benötigt, stets einsatzbereit.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,10 md=1,00 s=0,30
Die Raumgröße war der Veranstaltung angemessen.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,10 md=1,00 s=0,30
Die Raumausstattung (Sitze, Tische, Belüftung, Licht, etc.) war gut.	Trifft gar nicht zu	Trifft voll zu	n=21	mw=1,29 md=1,00 s=0,72