UNIVERSITÄT MANNHEIM

# *Evaluation der Lehrveranstaltungen mit Vorlesungscharakter*

**Frühjahrs-/Sommersemester 2007**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Lehrperson: | Prof. Dr. Peter Albrecht | | |
| Veranstaltung: | **Insurance II: Investmentmanagement von Versicherungsunternehmen** | | |
| | Dienstag, B3 | O 151 - Hans-Luik-Hörsaal | |
| Veranstaltungsnummer: | 156a | Erfasste Evaluationsbögen | 59 |

**1. Studiengang**

| Diplom: | BWL | BWL (iQ) | VWL | Wifo | Wi.-Päd. | Philologie | Magister | anderer |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 33 | 5 | 9 | 4 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| | 59% | 9% | 16% | 7% | 0% | 0% | 2% | 7% |

| Bachelor: | BWL | VWL | Wifo | Wi.-Päd. | BaKuWi | anderer |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |

**2. Fachsemester**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | >12 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 9 | 10 | 17 | 9 | 8 | 1 | 1 | 0 |
| 0% | 0% | 0% | 0% | 5% | 16% | 17% | 29% | 16% | 14% | 2% | 2% | 0% |

**3. Regelmäßiger Besuch der Veranstaltung (weniger als drei Veranstaltungen Fehlzeit)**

| Nennungen | Regelmäßig | | Nicht regelmäßig | |
|---|---|---|---|---|
| 56 | 50 | 89% | 6 | 11% |

**4. Austauschstudent**

| Ja | |
|---|---|
| 1 | 2% |

## Bewertung der Lehrveranstaltung

(Lehrperson = LP)

| | Nennungen | Durchschnitt | Standardabweichung | trifft voll zu 1 | 2 | teils/teils 3 | 4 | trifft gar nicht zu 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **5. Die Lehrperson erläuterte die Lehrziele der Veranstaltung.** | 56 | **1,96** | 0,94 | 38% | 36% | 21% | 4% | 2% |
| **6. Die Lehrperson machte deutlich, welche Anforderungen zu erfüllen sind, um einen Leistungsnachweis zu erhalten.** | 56 | **1,98** | 0,95 | 34% | 43% | 18% | 2% | 4% |
| **7. Die Veranstaltung hatte für mich eine klar erkennbare Struktur (roter Faden).** | 56 | **1,93** | 0,88 | 32% | 52% | 9% | 5% | 2% |
| **8. Die Themenauswahl wurde von der Lehrperson begründet.** | 56 | **2,09** | 0,97 | 32% | 36% | 25% | 5% | 2% |
| **9. Die Begründung der Themenauswahl war für mich nachvollziehbar.** | 55 | **2,04** | 0,87 | 27% | 49% | 18% | 4% | 2% |
| **10. Der Veranstaltungsstoff war angemessen über die einzelnen Veranstaltungstermine verteilt.** | 57 | **1,58** | 0,86 | 56% | 37% | 4% | 0% | 4% |

| | Nennungen | Durch-schnitt | Standard-abweichung | trifft voll zu 1 | 2 | teils/teils 3 | 4 | trifft gar nicht zu 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **11. Die Lehrperson konnte die Inhalte der Veranstaltung verständlich erklären.** | 57 | **1,89** | 0,81 | 35% | 44% | 18% | 4% | 0% |
| **12. Die Lehrperson verdeutlichte die Inhalte der Veranstaltung anhand von Beispielen aus Forschung und Praxis.** | 56 | **2,04** | 0,91 | 29% | 48% | 16% | 5% | 2% |
| **13. Die Lehrperson zeigte, soweit sinnvoll, Zusammenhänge zu anderen Teilgebieten der BWL auf.** | 56 | **2,11** | 0,98 | 34% | 30% | 27% | 9% | 0% |
| **14. Die Lehrperson setzte die Medien (z.B. Tafel, Overhead, Beamer, Video) sinnvoll ein.** | 57 | **1,60** | 0,70 | 51% | 40% | 7% | 2% | 0% |
| **15. Die vortragsunterstützenden Mittel (z.B. Tafel, Folien, Video) wurden so gestaltet, dass sie zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beitrugen.** | 56 | **1,64** | 0,74 | 48% | 43% | 5% | 4% | 0% |
| **16. Es gab die Möglichkeit, Fragen zum Inhalt der Veranstaltung zu stellen.** | 57 | **1,58** | 0,77 | 58% | 28% | 12% | 2% | 0% |
| **17. Die Antworten der Lehrperson trugen zur Aufklärung des Sachverhaltes bei.** | 56 | **1,93** | 0,94 | 39% | 36% | 20% | 4% | 2% |
| **18. Die von der Lehrperson empfohlenen Materialien (z.B. Skript, Literatur) waren für die Bearbeitung der Veranstaltungsinhalte hilfreich.** | 56 | **1,89** | 0,96 | 36% | 50% | 9% | 0% | 5% |
| **19. Die von der Lehrperson empfohlenen Materialien (bspw. Skript, Literatur) waren für mich in angemessener Zeit verfügbar.** | 55 | **1,56** | 0,73 | 56% | 33% | 9% | 2% | 0% |
| **20. Die Sprechweise der Lehrperson war deutlich und gut hörbar.** | 57 | **1,60** | 0,72 | 53% | 37% | 9% | 2% | 0% |
| **21. Das Sprechtempo der Lehrperson war angemessen.** | 57 | **1,56** | 0,82 | 61% | 25% | 11% | 4% | 0% |
| **22. Die Vortragsweise der Lehrperson unterstützte meine Aufmerksamkeit.** | 57 | **2,40** | 1,15 | 25% | 35% | 21% | 14% | 5% |
| **23. Die Lehrperson war für fachliche Belange der Studierenden ansprechbar.** | 56 | **1,64** | 0,69 | 48% | 39% | 13% | 0% | 0% |

| | Nennungen | Durch-schnitt | Standard-abweichung | trifft voll zu 1 | 2 | teils/teils 3 | 4 | trifft gar nicht zu 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **24. Die Lehrperson war im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.** | 55 | **1,55** | 0,63 | 53% | 40% | 7% | 0% | 0% |
| **25. Die Lehrperson konnte mein Interesse an den Veranstaltungsinhalten wecken.** | 56 | **2,13** | 0,96 | 29% | 41% | 21% | 7% | 2% |

## Bewertung der Gesamtzufriedenheit

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **26. Insgesamt bin ich mit der Veranstaltung zufrieden.** | 57 | **1,91** | 0,90 | 39% | 37% | 21% | 2% | 2% |

## Bewertung der Rahmenbedingungen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **27. Die Inhalte der Veranstaltung konnte ich mit meinen Vorkenntnissen gut bewältigen.** | 56 | **1,88** | 0,85 | 38% | 41% | 20% | 0% | 2% |
| **28. Die technische Ausstattung (Overhead, Tafel, Beamer, Mikro) war, sofern benötigt, stets einsatzbereit.** | 56 | **1,64** | 0,91 | 57% | 29% | 9% | 4% | 2% |
| **29. Die Raumgröße war der Veranstaltung angemessen.** | 56 | **1,36** | 0,48 | 64% | 36% | 0% | 0% | 0% |
| **30. Die Raumausstattung (Sitze, Tische, Belüftung, Licht, etc.) war gut.** | 56 | **1,41** | 0,56 | 63% | 34% | 4% | 0% | 0% |