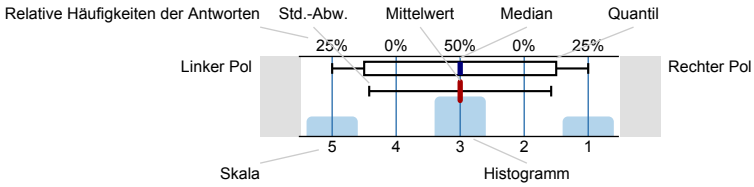
Evaluationsstelle der Fakultät für BWL

FIN 561 Investmentmanagement von Versicherungsunternehmen - Dipl.-Kfm. Dipl.-Math. Markus Huggenberger (58
Erfasste Fragebögen = 21

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Persönliche Daten

1.1) Mein Studiengang:

n=21

BWL	81%
Wifo	4.8%
Anderer	14.3%

1.2) Angestrebter Abschluss:

n=21

Master	100%

1.3) Mein Fachsemester (nur auf diesen Studiengang bezogen):

n=21

1.	4.8%
2.	90.5%
4.	4.8%

1.4) Ich besuchte die Veranstaltung regelmäßig:

n=20

Ja	100%
Nein	0%

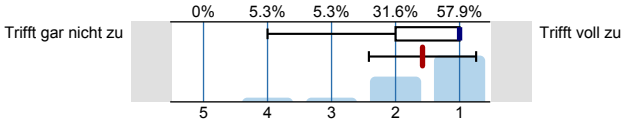
1.5) Ich bin Austauschstudent:

n=19

Ja	0%
Nein	100%

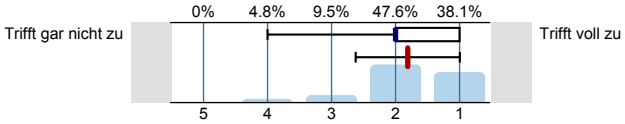
2. Bewertung der Lehrveranstaltung

2.1) Die Lehrperson erläuterte die **Lehrziele** der Veranstaltung.



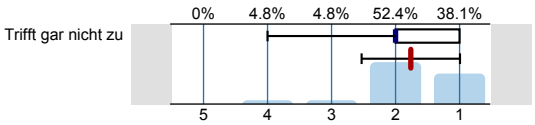
n=19
mw=1.58
md=1
s=0.84

2.2) Die Lehrperson machte deutlich, welche **Anforderungen** zu erfüllen sind, um einen Leistungsnachweis zu erhalten.



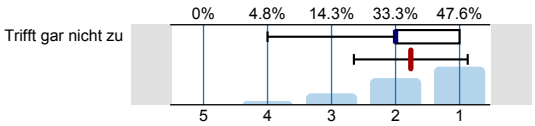
n=21
mw=1.81
md=2
s=0.81

2.3) Die Veranstaltung hatte für mich eine klar erkennbare **Struktur** (roter Faden).



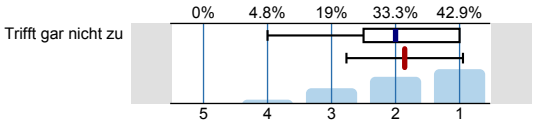
n=21
mw=1.76
md=2
s=0.77

2.4) Die **Themenauswahl** wurde von der Lehrperson begründet.



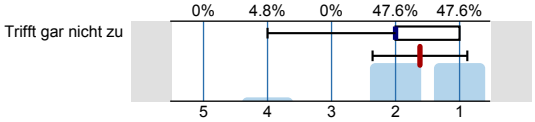
n=21
mw=1.76
md=2
s=0.89

2.5) Die **Begründung** der Themenauswahl war für mich nachvollziehbar.



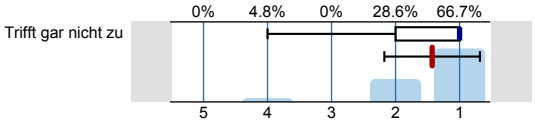
n=21
mw=1.86
md=2
s=0.91

2.6) Der **Veranstaltungsstoff** war angemessen über die einzelnen Veranstaltungstermine verteilt.



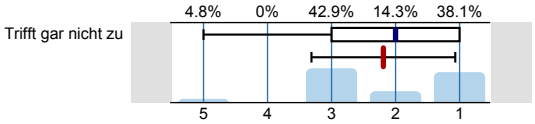
n=21
mw=1.62
md=2
s=0.74

2.7) Die Lehrperson konnte die Inhalte der Veranstaltung **verständlich erklären**.



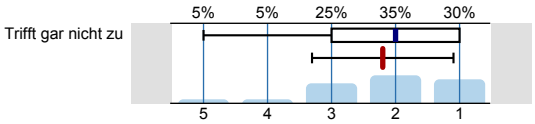
n=21
mw=1.43
md=1
s=0.75

2.8) Die Lehrperson verdeutlichte die Inhalte der Veranstaltung anhand von **Beispielen aus Forschung oder Praxis**.



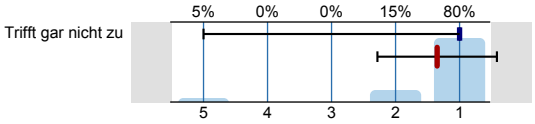
n=21
mw=2.19
md=2
s=1.12

2.9) Die Lehrperson zeigte, soweit sinnvoll, **Zusammenhänge zu anderen Teilgebieten** der BWL auf.



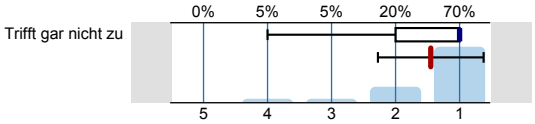
n=20
mw=2.2
md=2
s=1.11

2.10) Die Lehrperson setzte die **Medien** (bspw. Tafel, Overhead, Beamer, Video) sinnvoll ein.



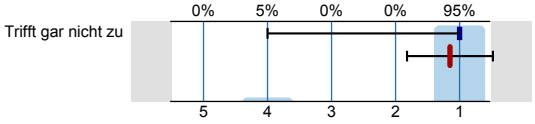
n=20
mw=1.35
md=1
s=0.93

2.11) Die **vortragsunterstützenden Mittel** (bspw. Tafelanschrieb, Folien) wurden so gestaltet, dass sie zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beitrugen.



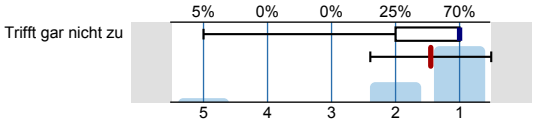
n=20
mw=1.45
md=1
s=0.83

2.12) Es gab die Möglichkeit, **Fragen** zum Inhalt der Veranstaltung zu stellen.



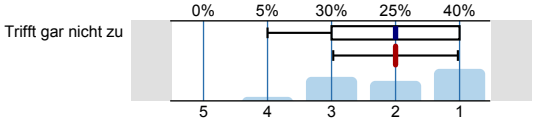
n=20
mw=1.15
md=1
s=0.67

2.13) Die **Antworten** der Lehrperson trugen zur Aufklärung des Sachverhaltes bei.



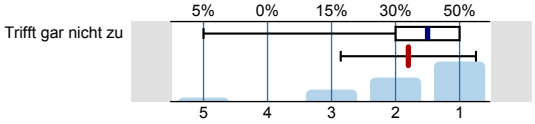
n=20
mw=1.45
md=1
s=0.94

2.14) Die Lehrperson ermutigte dazu, **eigene Ideen und Beiträge** einzubringen.



n=20
mw=2
md=2
s=0.97

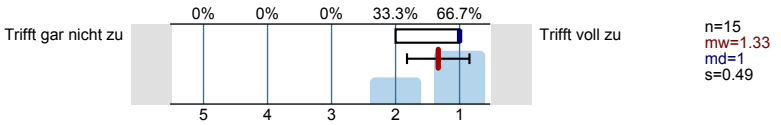
2.15) In der Veranstaltung war genügend Zeit zur **Diskussion wichtiger Aspekte** der Veranstaltungsinhalte.



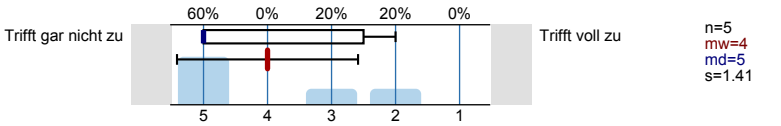
n=20
mw=1.8
md=1.5
s=1.06

Die folgenden Veranstaltungskomponenten trugen zu einem **guten Verständnis der Veranstaltungsinhalte** bei (*falls keine Aussage möglich ist, bitte freilassen*):

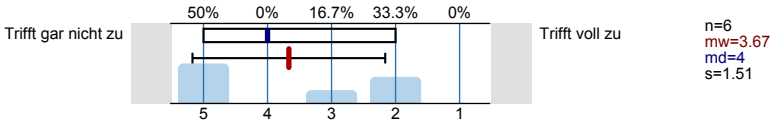
2.16) Beiträge der Lehrperson



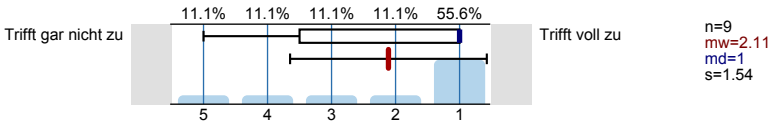
2.17) Referate der Teilnehmer



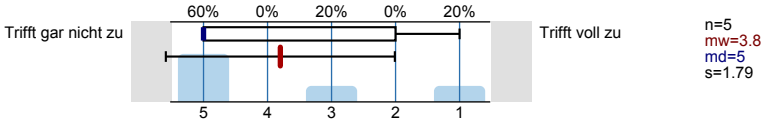
2.18) Vorbereitung des eigenen Referats



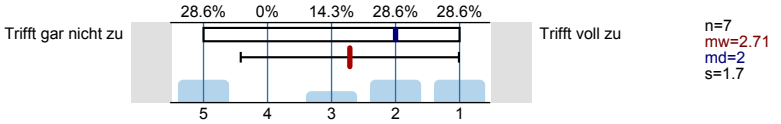
2.19) Diskussionen in der Veranstaltung



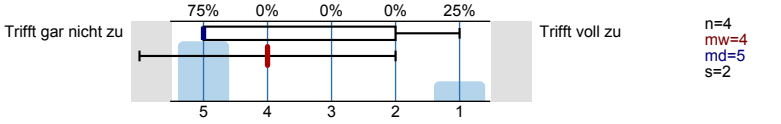
2.20) Gruppenarbeit



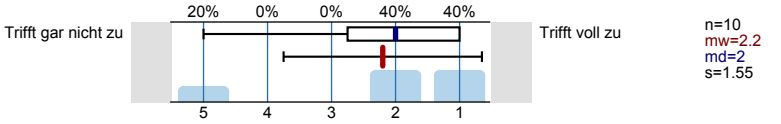
2.21) Einzelarbeit



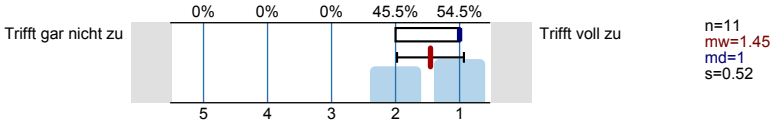
2.22) Sondersitzungen (bspw. externe Referenten)



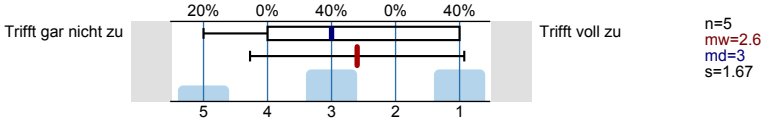
2.23) Lektüre der angegebenen Literatur



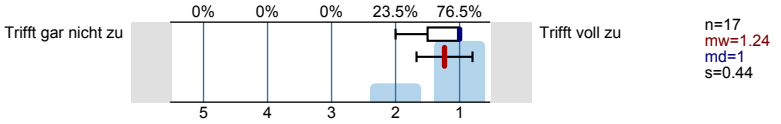
2.24) Nachbereitung der Veranstaltungstermine



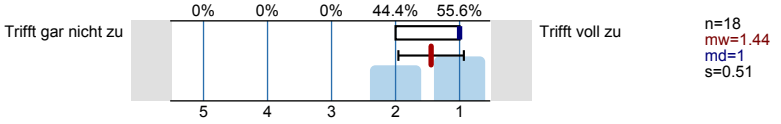
2.25) Besuch der Sprechstunde



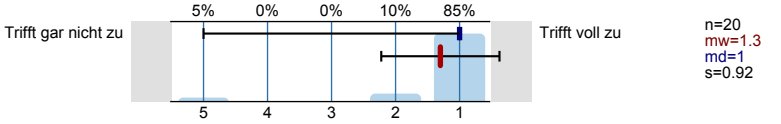
2.26) Die von der Lehrperson empfohlene **Materialien** (bspw. Skript, Literatur) waren für die Bearbeitung der Veranstaltungsinhalte **hilfreich**.



2.27) Die von der Lehrperson empfohlenen **Materialien** (bspw. Skript, Literatur) waren für mich in angemessener Zeit **verfügbar**.



2.28) Die **Sprechweise** der Lehrperson war deutlich und gut hörbar.



2.29) Das **Sprechtempo** der Lehrperson war angemessen.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 0% | 5% | 90% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.25
md=1
s=0.91

2.30) Die **Vortragsweise** der Lehrperson unterstützte meine Aufmerksamkeit.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 5% | 10% | 80% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.4
md=1
s=0.99

2.31) Die Lehrperson war **für fachliche Belange** der Studierenden **ansprechbar**.

Trifft gar nicht zu | 5.6% | 0% | 0% | 11.1% | 83.3% | Trifft voll zu

n=18
mw=1.33
md=1
s=0.97

2.32) Die Lehrperson war im Umgang mit den Studierenden **freundlich und aufgeschlossen**.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 0% | 0% | 95% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.2
md=1
s=0.89

2.33) Die Lehrperson ging in konstruktiver Weise **auf die Meinungen der Studierenden** ein.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 0% | 35% | 60% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.55
md=1
s=0.94

2.34) Die Lehrperson brachte Fragen, Übungen, etc. in die Veranstaltung ein, anhand derer Studierende **eigene Lernfortschritte festellen** konnten.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 10% | 35% | 50% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.75
md=1.5
s=1.02

2.35) Die Lehrperson konnte mein **Interesse** an den Veranstaltungsinhalten **wecken**.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 20% | 20% | 55% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.8
md=1
s=1.11

2.36) Die Mehrheit der **Studierenden** hatte sich gut **vorbereitet**.

Trifft gar nicht zu | 0% | 16.7% | 16.7% | 27.8% | 38.9% | Trifft voll zu

n=18
mw=2.11
md=2
s=1.13

2.37) Die Mehrheit der **Studierenden beteiligte sich aktiv** an der Veranstaltung.

Trifft gar nicht zu | 0% | 22.2% | 33.3% | 16.7% | 27.8% | Trifft voll zu

n=18
mw=2.5
md=3
s=1.15

3. Bewertung der Abstimmung mit der Vorlesung

3.1) Die Veranstaltung war mit der Vorlesung **inhaltlich** gut abgestimmt.

Trifft gar nicht zu | 0% | 5% | 0% | 25% | 70% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.4
md=1
s=0.75

3.2) Die Veranstaltung war mit der Vorlesung hinsichtlich der **zeitlichen Abfolge** gut abgestimmt.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 5% | 30% | 60% | Trifft voll zu

n=20
mw=1.6
md=1
s=0.99

3.3) In der Veranstaltung wurden verbliebene **Unklarheiten** der Vorlesung **geklärt**.

Trifft gar nicht zu | 5% | 0% | 5% | 35% | 55% | Trifft voll zu

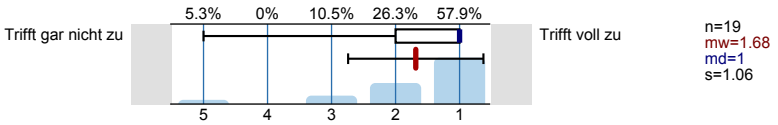
n=20
mw=1.65
md=1
s=0.99

3.4) Die **Aufgaben konnten** mit den in der Vorlesung vermittelten Inhalten **bearbeitet** werden.

Trifft gar nicht zu | 5% | 5% | 0% | 45% | 45% | Trifft voll zu

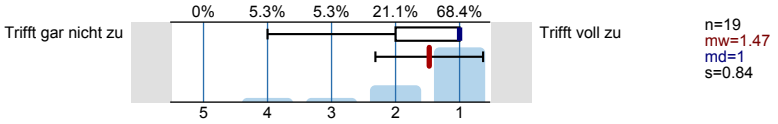
n=20
mw=1.8
md=2
s=1.06

3.5) Die **Aufgaben unterstützten** mein **Verständnis** der Vorlesungsinhalte.



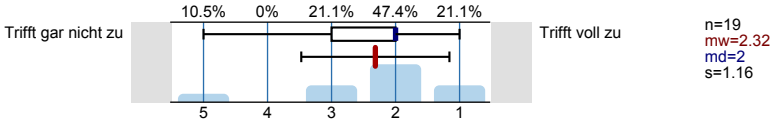
4. Bewertung der Gesamtzufriedenheit

4.1) **Insgesamt** bin ich mit der Veranstaltung **zufrieden**.

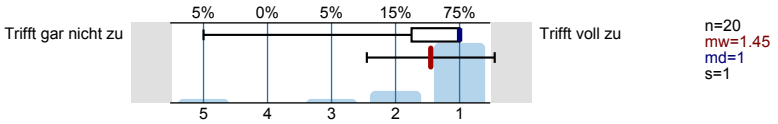


5. Bewertung der Rahmenbedingungen

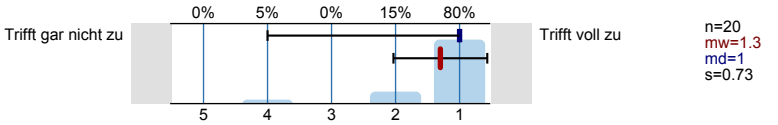
5.1) Die Inhalte der Veranstaltung konnte ich mit meinen **Vorkenntnissen** gut bewältigen.



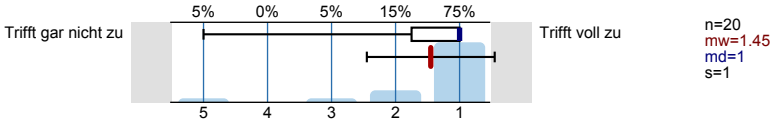
5.2) Die **technische Ausstattung** (Overhead, Tafel, Beamer, Mikro) war, sofern benötigt, stets einsatzbereit.



5.3) Die **Raumgröße** war der Veranstaltung angemessen.



5.4) Die **Raumausstattung** (Sitze, Tische, Belüftung, Licht, etc.) war gut.



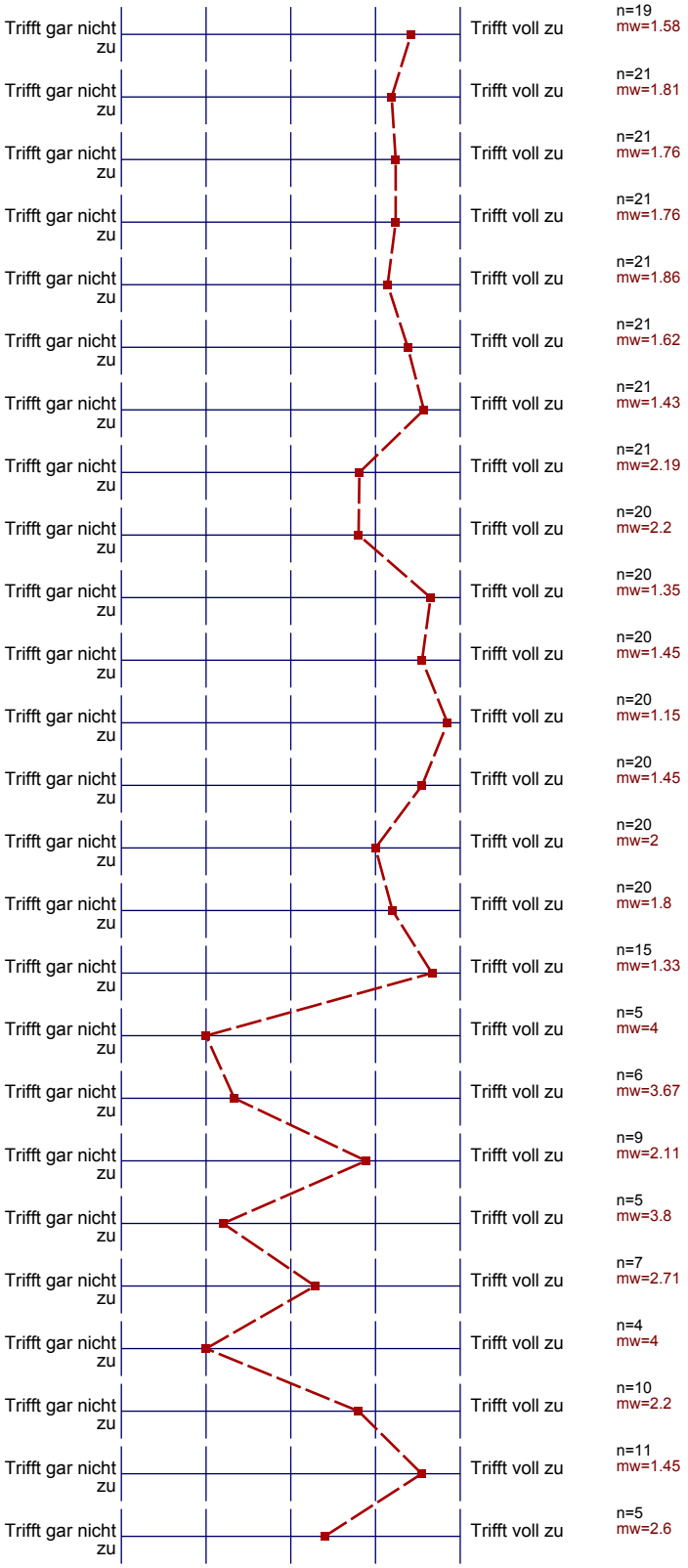
6. Ihre Meinung zu folgenden Fragen

Vielen Dank für Ihre Unterstützung!

Profillinie

Teilbereich:	Fakultät für Betriebswirtschaftslehre
Name der/des Lehrenden:	Evaluationsstelle der Fakultät für BWL
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)	FIN 561 Investmentmanagement von Versicherungsunternehmen - Dipl.-Kfm. Dipl.-Math. Markus Huggenberger

2. Bewertung der Lehrveranstaltung



2.26)	Die von der Lehrperson empfohlene **Materialien** (bspw. Skript, Literatur) waren für die Bearbeitung der Veranstaltungsinhalte **hilfreich**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=17 mw=1.24
2.27)	Die von der Lehrperson empfohlenen **Materialien** (bspw. Skript, Literatur) waren für mich in angemessener Zeit **verfügbar**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=18 mw=1.44
2.28)	Die **Sprechweise** der Lehrperson war deutlich und gut hörbar.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.3
2.29)	Das **Sprechtempo** der Lehrperson war angemessen.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.25
2.30)	Die **Vortragsweise** der Lehrperson unterstützte meine Aufmerksamkeit.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.4
2.31)	Die Lehrperson war **für fachliche Belange** der Studierenden **ansprechbar**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=18 mw=1.33
2.32)	Die Lehrperson war im Umgang mit den Studierenden **freundlich und aufgeschlossen**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.2
2.33)	Die Lehrperson ging in konstruktiver Weise **auf die Meinungen der Studierenden** ein.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.55
2.34)	Die Lehrperson brachte Fragen, Übungen, etc. in die Veranstaltung ein, anhand derer Studierende **eigene Lernfortschritte festellen** konnten.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.75
2.35)	Die Lehrperson konnte mein **Interesse** an den Veranstaltungsinhalten **wecken**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.8
2.36)	Die Mehrheit der **Studierenden** hatte sich gut **vorbereitet**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=18 mw=2.11
2.37)	Die Mehrheit der **Studierenden beteiligte sich aktiv** an der Veranstaltung.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=18 mw=2.5

3. Bewertung der Abstimmung mit der Vorlesung

3.1)	Die Veranstaltung war mit der Vorlesung **inhaltlich** gut abgestimmt.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.4
3.2)	Die Veranstaltung war mit der Vorlesung hinsichtlich der **zeitlichen Abfolge** gut abgestimmt.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.6
3.3)	In der Veranstaltung wurden verbliebene **Unklarheiten** der Vorlesung **geklärt**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.65
3.4)	Die **Aufgaben konnten** mit den in der Vorlesung vermittelten Inhalten **bearbeitet** werden.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.8
3.5)	Die **Aufgaben unterstützten** mein **Verständnis** der Vorlesungsinhalte.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=19 mw=1.68

4. Bewertung der Gesamtzufriedenheit

4.1)	**Insgesamt** bin ich mit der Veranstaltung **zufrieden**.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=19 mw=1.47

5. Bewertung der Rahmenbedingungen

5.1)	Die Inhalte der Veranstaltung konnte ich mit meinen **Vorkenntnissen** gut bewältigen.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=19 mw=2.32
5.2)	Die **technische Ausstattung** (Overhead, Tafel, Beamer, Mikro) war, sofern benötigt, stets einsatzbereit.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.45
5.3)	Die **Raumgröße** war der Veranstaltung angemessen.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.3
5.4)	Die **Raumausstattung** (Sitze, Tische, Belüftung, Licht, etc.) war gut.	Trifft gar nicht zu / Trifft voll zu	n=20 mw=1.45